

INTRODUCTION OF THE CRITERIAL SYSTEM OF ESTIMATION OF TRAINING ACHIEVEMENTS OF STUDENTS AT THE LESSON OF BIOLOGY IN THE 9 CLASS

Kornilova A.A.¹, Gurbich A.V.² (Republic of Kazakhstan) Email: Kornilova431@scientifictext.ru

¹Kornilova Anna Alexandrovna - Master of Biology, Senior Lecturer;

²Gurbich Anna Vladimirovna – Master's Student,

DEPARTMENT OF GENERAL BIOLOGY,

NORTH KAZAKHSTAN STATE UNIVERSITY NAMED AFTER MANASH KOZYBAYEV,

PETROPAVLOVSK, REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Abstract: the article considers the shortcomings of the traditional system of assessing students' learning achievements. An alternative method for solving this problem is to use a criterial evaluation system. The article describes the application of this technology in biology class in 9th grade, describes the structure of the lesson, and gives examples of criteria for assessing clusters and student performances. In conclusion, positive and negative aspects of the use of this technology in the pedagogical process were revealed.

Keywords: traditional assessment system, criterial evaluation system, competence approach, educational motivation.

ВНЕДРЕНИЕ КРИТЕРИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ НА УРОКЕ БИОЛОГИИ В 9 КЛАССЕ

Корнилова А.А.¹, Гурбич А.В.² (Республика Казахстан)

¹Корнилова Анна Александровна - магистр биологии, старший преподаватель;

²Гурбич Анна Владимировна - магистрант,

кафедра общей биологии,

Северо-Казахстанский государственный университет им. Манаша Козыбаева,

г. Петропавловск, Республика Казахстан

Аннотация: в статье рассматриваются недостатки традиционной системы оценивания учебных достижений учащихся. Альтернативным методом решения данной проблемы является использование критериальной системы оценивания. В статье описывается применение данной технологии на уроке биологии в 9 классе, описана структура занятия, приводятся примеры критериев для оценивания кластеров и выступлений учащихся. В заключении выявлены положительные и отрицательные моменты использования данной технологии в педагогическом процессе.

Ключевые слова: традиционная система оценивания, критериальная система оценивания, компетентностный подход, учебная мотивация.

Одной из приоритетных задач, стоящих перед системой Казахстана образования, является подготовка человека, способного самостоятельно мыслить, принимать решения и разумно действовать в современном меняющемся мире. Без изменения подходов к системе оценивания в нынешних условиях развития образования невозможно достичь поставленных целей.

Традиционная система оценивания удобна и понятна, но у нее есть крупные недостатки. Она характеризуется определенной степенью расплывчатости, произвольностью норм выставления отметки, зависит от внешней оценки, мало способствует эффективному обучению, повышает уровень тревожности среди учащихся, что непосредственно приводит к понижению интереса в изучении предмета. В целом, данная система оценивания отражает результат усвоения знаний, а не процесс их усвоения, что не соответствует в полной мере современным требованиям компетентностного подхода. При традиционной системе оценивается только конечный результат, а не движение ученика к цели [1, 135].

Это значит, что востребованным оказывается такой подход к оцениванию достижений учащихся, который позволил бы устранить негативные моменты в обучении, способствовал бы повышению учебной мотивации и учебной самостоятельности учащихся. Такой технологией является критериальное оценивание – оценивание по критериям, то есть оценка складывается из составляющих (критериев), которые отражают достижения учащихся по разным направлениям развития их учебно-познавательной компетентности. Критерии оценивания и алгоритм выставления отметки заранее известны и педагогам, и учащимся. Но лучше, если они вырабатываются ими совместно. Таким образом, учащиеся включаются в контрольно-оценочную деятельность, приобретая навыки и привычку к самооценке. Во время знакомства с критериями, разработанными учителем, либо при совместном конструировании их

учащиеся понимают, чему они учатся в ходе занятия и какие у них развиваются навыки и умения. При рассмотрении шкалы оценивания, они видят, как будет фиксироваться результат выполненной работы. В конечном счете, после проделанных заданий ученики будут четко осознавать, на каком уровне развития они находятся [2, 94].

Рассмотрим применение критериальной системы оценивания учебных достижений учащихся на примере урока биологии в 9 классе по теме: «Лечение и предупреждение некоторых наследственных болезней человека». В начале занятия был поставлен проблемный вопрос для того, чтобы заинтересовать учащихся, а также определить тему и цель урока. Проблемный вопрос заключался в том, что на данный момент одна из актуальных проблем человечества - это рождение большого числа детей с тяжелыми врожденными дефектами развития. Учащимся нужно было высказать свое мнение по поводу возможных причин данного недуга. Можно ли его избежать? Если да, то как? В качестве возможных причин были отмечены близкородственные браки, предрасположенность к некоторым болезням, факторы окружающей среды, алкоголь, табак, наркотики. Таким образом, был осуществлен переход к теме урока и формулировке цели: познакомить учащихся с наследственными заболеваниями, выявить причины их возникновения.

Учащимся был раскрыт план занятия, который заключался в изучении материала путем составления кластера по группам. Групповая деятельность была выбрана по причине того, что материал был довольно объемным. Кроме того, информацию легко можно было разбить на несколько частей. После знакомства с планом были обговорены критерии, по которым будет оцениваться работа. Вследствие того, что учащимся нужно было не только составить кластер, но и защитить его, были выделены критерии к оформлению содержания и выступлению. Каждый критерий максимально оценивался в 2 балла. В случае частичного соответствия критерию учащимся засчитывался 1 балл, при несоответствии – 0 баллов. Данный способ работы был уже знаком для учеников, поэтому они легко и быстро выдвигали идеи по поводу подбора критериев.

Пример критериев, совместно разработанных учителем и учащимися 9 класса.

Критерии для оценивания кластера:

1. Содержание и объем материала:

- А) Содержание в полной мере отражает тему, объем оптимален – 2 балла;
- Б) Содержание соответствует теме, но не все вопросы охвачены – 1 балл;
- В) Содержание не соответствует теме, либо тема не раскрыта – 0 баллов.

2. Научная терминология:

- А) Терминология используется в правильном контексте – 2 балла;
- Б) Терминология используется, но бывают ошибки в ее применении - 1 балл;
- В) Терминология не используется – 0 баллов.

3. Логичность:

- А) Материал систематизирован, в работе четко видны логические связи – 2 балла;
- Б) Материал не всегда связан логически – 1 балл;
- В) Не наблюдается системность в изложении материала, логические связи нарушены – 0 баллов.

4. Правильность:

- А) В работе не допущены ошибки – 2 балла;
- Б) В работе были выявлены 1-4 ошибки – 1 балл;
- В) В работе более 4 ошибок – 0 баллов.

Критерии для оценивания выступления:

1. Соблюдение регламента:

- А) Время ответа 5 минут – 2 балла;
- Б) Время ответа 6-7 минут – 1 балл;
- В) Ответ затянут, занял более 7 минут – 0 баллов.

2. Правильность:

- А) При ответе не допущены ошибки – 2 балла;
- Б) При ответе допущены 1-4 ошибки – 1 балл;
- В) При ответе допущено более 4 ошибок – 0 баллов.

3. Доступность и логика изложения:

А) Материал изложен понятно для всех присутствующих, соблюдены логические связи при защите кластера – 2 балла;

Б) Ответ загружен сложными речевыми оборотами, труден для восприятия, логика изложения частично нарушена – 1 балл;

В) Материал трудно воспринимается, непонятен, в изложении материала нет логических переходов – 0 баллов.

4. Речь и эмоциональность:

- А) Речь грамотная, эмоциональная, материал легко воспринимается – 2 балла;

Б) Речь грамотная, но монотонная, материал не всегда легко воспринимается – 1 балл;

В) Речь неграмотная, неэмоциональная, много слов-паразитов, материал трудно воспринимается – 0 баллов.

Учитель представил классификацию наследственных заболеваний. Он сообщил, что они делятся на три группы: генные, хромосомные и мультифакториальные. В свою очередь генные заболевания подразделяются на моногенные и полигенные.

Учащиеся были разделены на четыре группы по 5 человек. Первая группа рассматривала моногенные наследственные заболевания, вторая - полигенные, третья – хромосомные и четвертая - мультифакториальные. Генные заболевания были разбиты для рассмотрения двумя группами из-за большого объема материала.

В ходе составления кластера школьники были активными. Каждый был включен в рабочий процесс, выдвигал свои идеи по поводу распределения информации на ватмане. Учитель наблюдал за работой учащихся, подходил к группам и разъяснял материал, если у них возникали трудности.

При составлении кластера первая группа дала определение моногенных заболеваний, разделила их на три группы: аутосомно-доминантные, аутосомно-рецессивные и болезни, сцепленные с полом. На каждую группу были приведены примеры заболеваний с их описанием. Вторая команда учащихся знакомилась с полигенными заболеваниями. Она дала им определение, привела примеры заболеваний, описала их, но не смогла самостоятельно сгруппировать болезни в зависимости от того, с какой системой органов они связаны. Третья группа отразила в кластере определения хромосомных заболеваний, разделила их на две группы: аномалии в количестве половых хромосом и аутосом, аномалии в структуре. Симптомы болезней также были кратко указаны в схеме. Четвертая группа пояснила, что такое мультифакториальные заболевания, поделила их на врожденные пороки развития, психические болезни, болезни «среднего» возраста. Были приведены примеры и описание конкретных заболеваний.

После выступления групп было проведено оценивание работ. Оно проходило совместно с учителем, который мог подтвердить или опровергнуть правильность фактов, приведенных учениками. При анализе работ и выступлений было выявлено, что все группы в полной мере отразили содержание своей темы, использовали научные термины, не допустили фактических ошибок. Материал был изложен логически верно, за исключением недочета у второй группы. Защита работ прошла с учетом требований. От каждой группы выступил спикер. Нужно отметить то, что группа выбрала более подготовленного учащегося, который правильно, доступно, логично донес информацию до всех. Первая группа слишком подробно описывала каждое заболевание и превысила положенный регламент, поэтому за данный критерий не получила баллов.

Все четыре кластера были оценены довольно высоко, так как школьники знали на какие критерии нужно ориентироваться при работе.

После групповой работы учащимся было предложено задание для подведения итога урока. Задание заключалось в написании «телеграммы», в которой они должны были поделиться новыми знаниями по данной теме со своим другом. Двое учащихся зачитали свои «телеграммы» по собственному желанию.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что данная система оценивания позволяет ученикам планировать свою учебную деятельность, определять цели, задачи, пути их достижения, оценивать результат своего труда, повышать качество своего образования.

Когда имеются заранее разработанные критерии, можно соотнести оценку ребёнка с оценкой учителя без конфликтов. Ведь учащийся видит все свои недочеты и способен реально себя оценить. Такая схема занятия более трудоёмкая, занимает больше времени, но именно она на данный момент отвечает поставленным задачам современного образования. При рефлексии учащиеся высказали свое отношение к данному уроку. В целом, занятие они посчитали успешным, так как большой объем информации был представлен в виде схем, что значительно облегчит их подготовку к следующему занятию.

Список литературы / References

1. *Ксензова Г.Ю.* Оценочная деятельность учителя. М.: Педагогика, 1999. 328 с.
2. *Машиковец А.И.* Критериальное оценивание на уроках. М.: Чистые пруды, 2009. 230 с.

Список литературы на английском языке / References in English

1. *Ksenzova G.Ju.* Ocenoch'naja dejatel'nost' uchitel'ja [Evaluation of the teacher] М.: Pedagogika [Pedagogy], 1999. 328 p. [in Russian].
2. *Mashkovec A.I.* Kriterial'noe ocenivanie na urokah [Criterial assessment in the classroom] М.: Chistye prudy [Clean ponds], 2009. 230 p. [in Russian].