

**The report of the head of Verny gendarme investigative paragraph as a source of studying the causes of the 1916 uprising in northern Kyrgyzstan**  
**Isamambetov K. (Republic of Kyrgyzstan)**

**Доклад заведующего Верненским жандармским розыскным пунктом как источник изучения причины восстания 1916 г. в Северном Кыргызстане**  
**Исамамбетов К. Б. (Кыргызская Республика)**

*Исамамбетов Кылычбек Байышович / Isamambetov Kylychbek - аспирант,  
кафедра источниковедения, историографии и исторической информатики,  
Кыргызский Национальный университет им. Ж. Баласагына, г. Бишкек, Кыргызская Республика*

**Аннотация:** в статье рассматривается информативная (потенциальность) возможность доклада заведующего Верненским жандармским розыскным пунктом о причинах восстаний в Семиреченской области 1916 г., где были освещены вопросы истории колонизации, особенности административного управления края и их ошибки, а также о предпринимаемых мерах для мобилизации рабочих на тыловые работы.

**Abstract:** the article deals with an informative (potentially) the ability to report the head of Verny gendarmierie search item on the causes of the uprisings in the region Semirechenskoy 1916 where the issues of the history of colonization have been highlighted, particularly the administrative edge management and error, as well as the measures taken to mobilize workers at the rear works.

**Ключевые слова:** восстание 1916 г., Семиречье, краевая, туземная администрация, мобилизация, кыргызы.

**Keywords:** uprising in 1916, the Seven Rivers, the edge, a native administration, mobilization, Kyrgyz.

Изучение историографии восстания 1916 года является актуальным и важным вопросом на всем протяжении развития исторической науки, а особенно после обретения КР независимости. На настоящий момент в исторической науке активно идут дискуссии по таким вопросам Восстания 1916 г. в Средней Азии и на территории Кыргызстана, как о причинах, предпосылках возникновения, развития восстания, его социальных мотивах, причинах поражения и т.д. [1, 2, 3] На сегодня в целом, поводом к восстанию считаются следующие причины: усиление колониального гнета; изъятие земель; увеличение налогов и поборов; разжигание национальной розни; резко ухудшившееся положение народных масс, а также указ царя от 25 июня 1916 года о реквизиции инородцев Средней Азии и Казахстана и ряда других областей для работ по устройству оборонительных сооружений и военных сообщений в районе действующей армии, а также реквизиция скота и фуража у местного населения [4, 5].

В этом плане представляется интересным доклад заведующего Верненским жандармским розыскным пунктом о причинах мятежа «киргизов» в Семиреченской области, его течения и «настроении населения к текущему моменту». Данный доклад был написан в ноябре 1916 г., а полный текст с приложениями в объеме 60 машинописных страниц, извлеченный из фонда РГИА, опубликован в рамках Интернет-проекта «События в Семиречье 1916 года по документам российских архивов» [6, л. 475 - 505].

Прежде чем анализировать сведения, зафиксированные в данном источнике, необходимо обратить внимание, во-первых, на то, что он был составлен в ноябре 1916 г., еще когда в центре власть была устойчивой, а до февральской революции оставалось 4 месяца; во-вторых, документ составлен ротмистром, отвечающим за внутренний порядок вверенного ему участка, который по долгу службы через своих осведомителей глубже вникал и больше знал проблемы края, вызванные не только войной, мобилизацией на тыловые работы и в целом колонизацией края; в-третьих, в отличие от других документов, которые были составлены чиновниками «по долгу службы», в его докладе были открыто изложены негативные последствия колонизации края. Доклад носит развернутый характер, кроме причины восстания здесь есть обширная информация о политической ситуации в крае, «Во время своего приезда в Верный Его Высокопревосходительство Генерал Куропаткин задал вопрос, как могло случиться, что дети преданнейшего слуги русских - Шабдана стали во главе мятежа, так как действительно сын Шабдана—Мокуш стал во главе восстания кара-киргиз вместе с 3 своими братьями Хисамутдином, Кеменем и Аманом [6, л. 478]. На этот вопрос я постараюсь ответить в настоящем докладе». По мнению докладчика, главной причиной восстания, он полагал, являются сложные экономические и правовые отношения, установившиеся между «русскими пионерами и туземцами и между русской властью и туземцами» [6, л. 478].

В докладе заведующего Верненским жандармским розыскным пунктом еще в ноябре 1916 г. излагались причины восстания, которые на сегодня установлены учеными. Интересны его взгляды по некоторым вопросам, которые изложены в настоящей статье. Одна из главных причин, по мнению заведующего Верненским жандармским розыскным пунктом, кроется в несовершенстве

административного управления края «русская власть в крае в лице военной администрации уездных и участковых начальников управляла своими районами при посредстве нагайки и вообще физического воздействия, мало заботясь о поддержании русского имени и престижа русской культуры» [6, л. 478]. Еще одной важной причиной восстания, по утверждению докладчика, являются особенности административного управления краем, так представители краевой и местной администрации не вмешивались во внутренние дела края, считаясь лишь с мнением знати коренного населения – волостным управителем, старшиной, бийем и др. «Кучка «почетных лиц» и «манапов» является распорядителем судьбы и имущества киргизов своей волости. Произошло как бы молчаливое, ныне вошедшее в обычай, соглашение между русской и подчиненной ей туземной администрацией. Русская администрация предъявляет известные требования к туземной, а последняя, в свою очередь, исполняет данные требования, применяя подчас самые незаконные способы. По этой причине на процесс выборов уходили большие деньги, причем сумма, идущая на угощение и подкуп выборщиков, достигала несколько тысяч рублей. По мнению ротмистра «должностные лица туземной администрации после получения должностей начинают выколачивать из бедняков эти деньги с хорошими процентами» [6, л. 478].

Такое состояние естественно обусловило коррумпированность краевой, местной и туземной администрации. Неимоверные поборы и взятки краевой, а также местной администрации, которых поддерживали представители коренного населения (волостные управители), явились причиной враждебного отношения к существующему порядку, особенно во время войны, когда способы вымогательства и размеры взятки намного возросли. «Деньги брались за все, за проведение волостных управителей, за справки, за административное решение вопросов», наконец просто за приезд в волость». Некорректное отношение чиновничества областной, уездной администрации к киргизам и неоправданные поборы в отношении их также послужили причиной недовольства, которые ярко проявились в ходе восстаний. Данные негативные явления усилились в ходе осуществления столыпинской аграрной реформы «если в первое время представители туземной администрации встречали представителей русской администрации и распределяли понесенные расходы между жителями айюлов, то, впоследствии с появлением разного рода чиновничества, а особенно низшего, обычаем гостеприимства начали злоупотреблять сами чиновники, предъявляя требование выставлять юрты и подавать угощение непосредственно к самими киргизам, а не к их администрации, и на этой почве выходили недоразумения и даже столкновения».

Земельный вопрос, по мнению автора документа, был вторым слагаемым, приведшим к мятежу. Признавая закономерность аграрного переселения в край, он полагал, что хотя и были излишки земель, но их невозможно было бы отобрать после перевода киргизов с полукочевого образа жизни на оседлый. Переселенческое управление РФ занималось только выделением земельных участков, но при этом параллельно не заботилось о хозяйстве киргизов. Кроме этого для перевода последних на оседлость нужны были по закону решение всей волости, хотя бедные хозяйства были согласны, но этому противились зажиточные и богатые хозяйства. «Работы Переселенческого Управления нарушили вес уклад привычной жизни туземцев. Под переселенческие участки были заняты зимние стойбища киргиз с их саклями и орошенными землями и клеветниками, а сами они передвинуты к горам и к границам песков. Летние пастбища «джайляу» в горах, в тех местах, где имелся лес, были отобраны лесным ведомством, для сохранения лесов. Привычные тропы с зимних на летние пастбища были перерезаны участками переселенцев. Есть кое-где места, где зимние стойбища киргиз передвигались за семь лет существования переселения по два - три раза, с места на место [6, л. 479].

В своем докладе заведующий Верненским жандармским розыскным пунктом значительное внимание уделяет отношениям между киргизским и русским населением. Данный документ подталкивает нас обратить внимание при исследовании темы Восстаний 1916 г. на отношения местного населения со старожильцами и новосельцами, прибывшими из Центральной России в ходе Столыпинских реформ. По мнению автора доклада, с момента присоединения края к России «казаки отбирали киргиз открыто, но постепенно разбогатев, завязали с ними более или менее правильные соседские отношения», а «с появлением в области переселенцев в 1908 - 1916 годах все изменилось к худшему». По мнению автора доклада «После аграрных беспорядков в Европейской России, самый худший элемент, разнузданная, малоспособная к упорному труду, слабая по своим хозяйственным инстинктам масса ринулась на окраины, в том числе и в Семиречье, получая бесплатно земли. Общий тон переселенцев-новоселов был: нам должно быть дано все туземцы - собаки и с ними церемониться нечего». Это презрительное отношение к туземцам-киргизам мало-помалу передалось и староселам, и казакам, жившим раньше в добрососедских отношениях с киргизами [6, л. 480]. Конечно киргизы, подвергавшиеся такому отношению, затаивали злобу, которую проявили киргизы к русскому населению, главным образом к новоселам, поселки которых они жгли, уничтожая хозяйство и расправляясь с людьми самым свирепым образом. Исходя из этого, при изучении не только истории восстания, но и касаясь в целом последствий колонизации, следует проводить различие между первыми поселенцами и переселенцами в ходе

столыпинской реформы. Краевая администрация, наделяя землей переселенцев, особенно в начале XXв. не вела разъяснительные работы о выстроении отношений не только с местным населением, а еще со старожильцами.

Заслуживает внимания аргумент автора доклада о том, что причиной мятежей была еще и в технике набора для мобилизации на тыловые работы, когда каждая волость должны была сама избрать и снарядить рабочих. Требовали обязательно приговора волостных сходов со списками рабочих, а сход не собирался. Положением туземной администрации было двойное, они смогли бы составить список из-за по указу своих сородичей, с другой стороны, так как находились на службе, то должны были выдавать приговор волости о рабочих. Попытки некоторых манапов провести набор рабочих путем жеребьевки со стороны уездной и областной администрации, чтобы обезопасить себя, не нашло поддержки. Зная изнутри обстановку, заведующий Верненским жандармским розыскным пунктом также предлагал порядок набора рабочих проводить методом жеребьевки, но получил такой ответ на свое предложение: «об этом беспокоиться нечего - «манапы» палками «бухару» погонять, а если мы вмешаемся то создадим себе лишнюю работу» [6, л. 483].

Проведение собраний для составления списка на мобилизационные работы приводило население к активному обсуждению данного вопроса, которые сопровождались несоответствующими слухами «на почве набора создавались издевательства над ними со стороны русского населения. «Вот погонять в окопы всех и перебьют», что с Вами церемониться «, так и вам и надо. Когда же вас в солдаты берут»[6.л.480,482]. Часть местной знати выступали против мобилизации «помнили еще когда шел захват Семиречья и агенты русской власти обещали, что воинской повинности для киргиз не будет.—эти лица немедленно стали в оппозицию, разъясняя, что Русское Правительство не вправе брать людей. Начались обсуждения между киргизами создавшегося положения» [6. л. 482].

Представляет интерес приведенные сведения о нарушении сбора пожертвований, которые велись в крупных размерах через представителей киргызской знати, которая утаила часть пожертвований. При этом автор докладной отмечает ошибки местной русской администрации «Областная администрация убаюкивалась массой пожертвований; она или искренне верила в доброжелательность этих пожертвований или же хотела верить в нее» [6. л. 484]. Об этом свидетельствует рапорт на имя заведующего, временно исполняющего должность уездного начальника Подполковника Рымшевича, от 3 августа, за пять дней до начала восстания в Чуйской и Кочкорской долине «Уведомляю Ваше Высокоблагородие, что среди населения вверенного мне уезда русского и мусульманского никаких слухов, возмущающих общественное спокойствие и вызывающих общественное внимание, а также происшествий, возбуждающих толки и волнение, в течение 1 июля месяца не было» [6. л. 488].

В Пржевальском уезде, где мятеж принял особо кровавые формы, помимо вышеуказанных причин были и свои местные. Особая коррумпированность местной власти «Уездный Начальник Полковник Иванов был мне известен, как взяточник. Купец Юсуп Габдулвалиев освобожден от призыва за 5000 тыс. рублей, якобы по болезни, где председателем комиссии был Иванов» [6. л. 484].

В ходе рассмотрения доклада заведующего Верненским жандармским розыскным пунктом нами были извлечены из него те сведения, которые, в целом дополняли ранее установленные события, позволяющие провести комплексный анализ причины восстания 1916 г. Завершая данную статью, можно задаться вопросом - была ли возможность предотвратить восстание. Краткий обзор доклада заведующего Верненским жандармским розыскным пунктом о причинах восстания показывает то, что восстания 1916 г. - результат накопившихся негативных последствий колонизации края, в первую очередь результат кризиса как центральной, так краевой и местной администрации. Если бы местная администрация качественно выполняла свои функции, то можно было бы предотвратить Восстания 1916 г. путем исправления ошибок землеустроительных работ, проведения разъяснительные мер как среди киргызского, так и русского населения, и снижения коррупции. При этом, еще в ходе первой мировой войны у туркестанской администрации была возможность предотвратить в дальнейшем волнения, несмотря на все ошибки, которые совершила в течение свыше полувека в ходе колонизации, краевая и местная власть, если бы она действительно владела ситуацией и эффективно решала бы неотложные, острые и конфликтные ситуации.

### *Литература*

1. Восстание 1916 года в Кыргызстане // Сб. докл.; сост.: Г. Т. Гуля, Е. А. Романова, Б. О. Салиева. Бишкек, 2011.
2. Материалы международной научно-практической конференции Цивилизационно-культурные аспекты взаимоотношений России и народов Центральной Азии в начале XX столетия (1916 год: уроки общей трагедии). Москва, 2015.
3. Абытов Б.К. 1916 год: Полемика вокруг восстания киргызов. [Электронный ресурс]: URL: [http://kghistory.akipress.org/unews/un\\_post:7188](http://kghistory.akipress.org/unews/un_post:7188) (дата обращения: 03.05.2016).

4. Сулейменов Б. С., Басин В.. Восстание 1916 года в Казахстане. Алма-Ата, 1977.
5. Турсунов Х. Т. Восстание 1916 года в Средней Азии и Казахстане. Ташкент, 1962.
6. Доклад заведующего Верненским жандармским розыскным пунктом о причинах мятежа «киргизов» в Семиречинской области, его течении и «настроении населения к текущему моменту» с приложениями. Восстания. ноябрь 1916 г. РГИА. Ф. 1292. Оп. 1. Д. 1933А. Л. 475–505. [Электронный ресурс]: URL:<http://semirechye.rusarchives.ru/dokumenty-po-istorii-sobytij-1916-g?page=10>(дата обращения: 03.05.2016).