

THE QUESTION OF MONITORING AND EVALUATION ACTIVITIES IN THE MODERN EDUCATIONAL PROCESS

Vasina O. (Russian Federation)

К ВОПРОСУ О КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Васина О. В. (Российская Федерация)

*Васина Ольга Владиславовна / Vasina Olga – преподаватель физики,
кафедра Физика. Химия. Биология,
Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение
Московское суворовское военное училище
Министерства обороны Российской Федерации, г. Москва*

Abstract: *the article analyzes General requirements to educational results, the need for systematic monitoring of learning, learners are considered the basic forms, methods and functions of the knowledge control, it is proposed to consider current approaches to monitoring and evaluation activities of students through the technology of controlling the level of differentiation on the basis of self-assessment when working with test materials at the stage of preparation for state final examination. The use of this technology allows a quick monitoring difficulties of students to generate evaluation criteria; to establish a uniform minimum level of positive assessment, create conditions for deeper learning ; identifying gifted children and carry with them the systematic individual work.*

Аннотация: *в статье анализируются общие требования к результатам основного общего образования, необходимость систематического мониторинга, контроля усвоения знаний обучающимися, рассматриваются основные формы, методы и функции контроля знаний, предлагаются к рассмотрению современные подходы к контрольно-оценочной деятельности обучающихся через технологию контролирующей уровневой дифференциации на основе самооценки при работе с тестовыми материалами на этапе подготовки к государственной итоговой аттестации. Использование данной технологии позволяет проводить быстрый мониторинг затруднений обучающихся, сформировать критерии оценки, установить единый уровень положительной минимальной оценки, создать условия для более глубокого усвоения материала, выявить одаренных детей и проводить с ними систематическую индивидуальную работу.*

Keywords: *control and evaluation activities, the standards of the second generation, the state final examination.*

Ключевые слова: *контрольно-оценочная деятельность, стандарты второго поколения, государственная итоговая аттестация.*

Переход современного образования на компетентностный подход повлиял на изменение позиции педагога в образовательном пространстве. Эти изменения формируют принципиально новую задачу образования - готовить компетентного конкурентоспособного ученика (специалиста), способного ориентироваться в любых условиях и осуществлять непрерывное образование в течение всей жизни.

Стандарты второго поколения определяют общие требования к результатам образования, которые конкретизируются и детализируются в системе нормативных документов планируемых результатах освоения программ основного общего образования, примерных учебных программах по предметам, программе формирования универсальных учебных действий, материалах системы оценивания и других.

Однако реализация и достижение планируемых результатов в ходе учебного процесса не происходят автоматически, напротив, требуется серьезная и трудоемкая работа учителя по организации и выстраиванию учебного процесса, отвечающего общей идеологии стандарта [2].

Мониторинг знаний обучающихся учащихся помогает педагогу в контроле полноты реализации учебного плана. Без своевременного получения объективной информации о динамике и качестве усвоения знаний учащимися не может быть управляемого образовательного процесса. Успех контроля во многом зависит от правильного выбора содержания, методов и форм контроля, то есть от того, что контролировать, как и в какой форме. Можно выделить два типа контроля - педагогический контроль и самоконтроль знаний.

Педагогический контроль выполняет следующие функции:

- Мотивационную - поощряет образовательную деятельность и стимулирует ее продолжение [1].
- Диагностическую - выявляет уровень подготовки причины неуспешности или неудачи.

Выделяют три основные формы контроля знаний: устная (традиционная), письменные ответы на вопросы, тестирование. При их использовании субъективизм педагогической оценки проявляется в разной степени. Субъективность оценки, проявляющаяся при устной форме контроля знаний, может

отрицательно влиять на результативность учебно-воспитательного процесса, понижает самооценку, мотивацию к учебе, уверенность в своих силах.

При письменном опросе субъективизм преподавателя появляется в меньшей степени, письменный ответ – это документ, позволяющий проверить обоснованность оценки и защищающим, в случае необходимости, от недобросовестности и непрофессионализма экзаменатора с последующей подачей апелляции. Данные представленные в научной литературе, говорят о том, что преподаватели в большинстве своем предпочитают устный опрос, считая, что «живой экзаменатор», если он умен, добросовестен и доброжелателен, объективнее компьютерного контроля, так как учитывает состояние ученика и его личностные особенности. Ученики же выбирают тестирование вследствие того, что это единственная форма, при которой влияние личности преподавателя на отметку сводится к нулю, и имеются варианты ответов [3].

Таким образом, повышение профессионализма оценочной деятельности преподавателя способствует систематическое изучение и учет индивидуальных интересов и потребностей с учащимися. Варьирование характера педагогических оценок с целью избегания к ним обучающихся. Для успешного осуществления контрольно-оценочной деятельности я применяю технологию контролирующей уровней дифференциации. Использование данной технологии позволяет: разрешить проблему требований, предъявляемых к обучающимся, обоснованные критерии оценки; установить единый уровень положительной минимальной оценки: создать условия для более глубокого усвоения материала; выявить одаренных детей и проводить с ними систематическую индивидуальную работу [4].

Требования при использовании данной технологии:

- Контрольно-оценочные действия следует осуществлять систематически;
- На каждом занятии ученики должны осуществлять рефлексию и самооценку своего труда, организуемого с учетом индивидуальных образовательных программ.

В настоящее время особую роль в становлении контрольно-оценочной системе играет государственная итоговая аттестация. Используя в своей работе технологию контролирующей уровневой дифференциации, я получаю реальную картину усвоения материала обучающимися, а затем использую программу коррекции, разрабатываю план ликвидации неуспешности и как результат получаю высокие результаты итоговой аттестации.

Рассмотри конкретный пример применения данной диагностики.

В качестве инструмента диагностики используется субъективная оценка обучающегося в понимании содержания тестового материала. Всему классу выдается тестовый материал и заготовка «матрицы».

Этап №1 - знакомство с содержанием контрольно-измерительного материала. Обучающимся предложено прочитать содержание КИМ и на основе самооценки провести дифференциацию понимания, используя условные обозначения:

- Читаю – знаю, как решить - 2.
- Читаю - если подумаю, то смогу решить - 1.
- Читаю - не знаю, как решить - 0.

Этап №2 - заполнение «матрицы».

Этап №3 - формирование «матрицы» коллективного ответа.

Она позволяет провести дополнительный анализ для выявления недочетов, ошибок. Использование самооценки обучающихся, позволяет быстро получить информацию о степени понимания каждого задания представленного варианта.

Этап №4 - конструирование индивидуальных программ коррекции на основе картины реальных затруднений как каждого обучающегося, так и группы в целом.

Этап №5 - итогом анализа - конструирование образцов готовых решений по каждой теме («ключевых задач»).

В данном случае каждому из обучающихся обеспечивается возможность индивидуальной образовательной траектории освоения при обязательном сопоставлении своих результатов с общечеловеческими достижениями (достижением одноклассников, требованиями стандартов и т. д.).

Оценочные и самооценочные действия являются сильным корректирующим фактором поведения и деятельности личности ученика, формирования уровня притязаний. Обучающийся видит не просто субъективную и закрытую систему отметок, а стоящие за ней требования, содержательные моменты. Это позволяет планировать и продолжать свою деятельность по саморазвитию и самосовершенствованию, что вполне согласуется с требованиями и задачами современного образования.

Литература

1. *Ананьев Б. Г.* Психология педагогической оценки / Б. Г. Ананьев. Л.: Лениздат, 2005.
2. *Беспалова С. А.* Формирование контрольно-оценочных действий в рамках учебной деятельности как одного из способов интеграции», статья, Фестиваль педагогических идей «Открытый урок», 2004.

3. *Гельмонт А. М.* О причинах неуспеваемости и путях ее преодоления / А. М. Гельмонт. М.: Просвещение, 2004.
4. *Золотова Т. Ю., Крылова С. В.* Организация контрольно-оценочной деятельности учащихся на уроке в системе развивающего обучения // Материалы международных педагогических чтений, 2009.
5. *Кочеткова Л. М.* Контрольно-оценочная деятельность в дидактической системе Л. В. Занкова, статья, Фестиваль педагогических идей «Открытый урок», 2009.
6. *Логинова О. А.* Контрольно-оценочная деятельность учащихся и учителя в развивающем обучении, исследовательская работа, Мегион, 2009.