

The consequences of the exit of England from the EU for both parties

Basova A.¹, Ason T.² (Russian Federation)

Последствия выхода Англии из ЕС для обеих сторон

Басова А. Г.¹, Асон Т. А.² (Российская Федерация)

¹Басова Анастасия Геннадьевна / Basova Anastasia – студент,
факультет международных экономических отношений;

²Асон Татьяна Анатольевна / Ason Tatyana - доцент, кандидат экономических наук,
департамент мировой экономики и мировых финансов,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва

Аннотация: в статье изучаются вопросы выхода Великобритании из ЕС, оцениваются последствия такого решения британского народа. Рассматриваются положительные и отрицательные последствия выхода стран из ЕС, приводятся возможные варианты дальнейшего развития событий.

Abstract: the article is telling about Brexit, problems of British out of the EU, the consequences of this British people's decision. Analyzes positive and negative consequences of Brexit, possible ways of British out of the EU.

Ключевые слова: референдум, последствия выхода, промышленность и финансовый сектор, свободная торговля, экономика.

Keywords: the referendum, the consequences of quit, industry and finance, free trade, economy.

Приход в 2010 г. к власти в Великобритании Консервативной партии во главе с Дэвидом Кэмероном стал плацдармом для переоценки внешнеполитических ориентиров страны в мировом сообществе. Правительство Великобритании впервые с 1990-х гг. обозначило новый внешнеполитический курс, который подразумевал наращивание политической активности Соединенного Королевства на международной арене, а также возможность более кардинально воздействовать на формирование глобальной повестки дня.

Отталкиваясь от новой внешнеполитической стратегии, консерваторы, несмотря на ослабление экономического веса, стремились сохранить за Великобританией статус одной из ведущих мировых держав. «Наша внешняя политика требует изменений», – заявил министр иностранных дел Великобритании Уильям Хейг, когда впервые выступал с речью в Лондоне 1 июня 2010 г. в качестве главы британского внешнеполитического ведомства [1]. Однако при этом он подчеркнул, что новый внешнеполитический курс в отличие от предыдущих тринадцати лет будет носить не революционный характер, а скорее эволюционный. Так, ожидалось, что Великобритания будет активна одновременно на европейской и международной аренах.

Примечательно, что новое коалиционное либерально-консервативное правительство в отличие от правительства лейбористов старалось вывести Великобританию из тени, чтобы она могла отстаивать свои интересы во внешней среде, далеко не всегда совпадающие с интересами Брюсселя, несмотря на то, что сама является частью объединенной Европы.

Считалось, что только такой подход способен обеспечить сохранение индивидуального присутствия Британии в международной политике как державы с глобальной ответственностью и вовлеченностью, несмотря на последовательное укрепление институциональной конструкции. К тому же, Европейский Союз являлся тем образованием, которое претендовало на ведущую роль в мировом сообществе, но все время сталкивалось с рядом разногласий со стороны отдельных государств-членов ЕС. Среди этих стран традиционно оказывалась Великобритания, которая часто выступала в роли «неудобного партнера» [2, стр. 27].

Во-первых, Великобритания с приходом к власти консервативной партии 12 мая 2010 г. пошла по новому пути развития, названному глобальной вовлеченностью [3, стр. 62]. Из заявлений британского министра иностранных дел У. Хейга становилось ясно, что Лондон будет стремиться занять первостепенное место при решении вопросов европейского значения. Так Великобритания открыла новую страницу своей внешнеполитической деятельности.

Во-вторых, Великобритания с принятием нового внешнеполитического курса решила вести более активную политику и применять различные рычаги давления на европейское сообщество. Одним из таких способов продвижения британских интересов можно считать речь Д. Кэмерона в январе 2013 г. о референдуме и пересмотре членства Великобритании в ЕС. Безусловно, британский премьер-министр использовал дискуссии о выходе Великобритании из Союза для того, чтобы Европарламент и ведущие европейские державы приняли его предложения по реформированию ЕС.

Выход Британии из ЕС долгие годы оставался гипотетической перспективой и значительным риском для объединения. В своё время особенную неприязнь к евроинтеграции Британии питал первый президент Пятой республики во Франции генерал де Ш. де Голль. Именно он блокировал инициативы принятия Британии в интеграционные объединения на континенте в 1960-е гг.

Британия стала одним из основателей ЕС в 1992 г., и с тех пор растущее недовольство европейской бюрократией, отсутствие выборности ряда общеевропейских структур отличали отношение рядовых британцев, в особенности англичан, к ЕС и перспективам членства Соединённого Королевства в этой организации. Ограничение независимости Британии в ЕС общеевропейским законодательством и ключевая роль в объединении традиционных экономических конкурентов Британии, а именно Франции и Германии, а также их тесные отношения с другими странами Западной Европы также обусловили негативное отношение к ЕС в Британии [3, стр. 72].

Значительно возросли риски для ЕС как интеграционного объединения с мировым финансово-экономическим кризисом 2008-2012 гг., следствием которого и обусловили кризис еврозоны. Наиболее остро кризис проявился в южном поясе ЕС, в частности, в Италии, Греции, Испании, а также в Исландии и Ирландии. В свете происходящего к 2013-2014 гг. почти вчетверо возросли отчисления Британии в ЕС в сравнении с 2008 г. с учётом некоторых послаблений для Британии, на которые пошли европейские страны [6, стр. 44].

Вследствие кризиса еврозоны вопрос о проведении референдума о членстве Британии в ЕС стал одним из ключевых во внутренней повестке дня. Англичан также раздражало то, что мнение Британии нередко не принималось всерьёз другими членами ЕС, европейскими структурами. В феврале 2016 г. на заседании Европейского Совета были достигнуты договорённости с Англией по вопросам сохранения её членства в ЕС, реформированию объединения: Великобритания получила возможность не участвовать в дальнейшей политической интеграции, гарантии уважения суверенитета страны, защита от дискриминации стран, не входящих в зону евро, ограничение эмиграции в Великобританию, повышение конкурентоспособности ЕС, в частности, посредством снижения регулирования бизнеса и уровня бюрократии. Ранее именно вопрос ограничения миграции был наиболее спорным в отношениях Британии и ЕС [5]. В мае 2015 г. стороны на заседании Совета согласовали все позиции, кроме вопроса миграции, ограничение которой, по мнению европейских чиновников, ущемляло права человека на свободное передвижение. Миграционный кризис конца 2015 г., однако, склонил еврочиновников к уступкам.

Премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон, надеясь на одобрение данного соглашения остальными членами ЕС, обязался поддержать сохранение членства страны в ЕС. Сам политик выступал противником выхода страны из ЕС, достигнув на февральском заседании Совета желаемого – смягчения политики ЕС в отношении Британии и некоторых других стран, экономической реформы ЕС.

Для британцев, однако, традиционными оставались, помимо отношений с европейскими странами, отношения Британии со странами Содружества Наций 23 июня 2016 г. в Великобритании состоялся референдум о выходе страны из ЕС. Более 51% британцев проголосовали за выход. Референдум получил название Brexit и привёл к политическому кризису в Британии.

Одним из первых последствий проведенного референдума стал правительственный кризис: на следующий же день Д. Кэмерон объявил о своей отставке с постов премьер-министра Великобритании и лидера Консервативной партии [4]. Вскоре его сменила Тереза Мэй, пришедшая к власти с лозунгами привнесения единства консерваторам и нежелания проводить повторное голосование по вопросу британского нахождения в ЕС. В перспективе могут нарушиться и отношения Лондона с европейскими столицами, ведь решение о Brexit может стать ударом для всего европейского единства [6, стр. 54]. Возможно, что страны-участницы ЕС уже не смогут предлагать Великобритании выгодные ей сделки, поскольку в первую очередь будут сосредоточены на поддержании единства внутри Союза.

Безусловно, после выхода Великобритании из ЕС возникнет необходимость выстраивания новых отношений между субъектами политики. Интересно, что в этом случае аналитики предусматривают сразу несколько моделей возможного развития событий [7, стр. 94]:

- норвежская модель, согласно которой Великобритания вступает в Европейскую экономическую зону и поддерживает полный доступ к единому рынку, но принимает стандарты и правила ЕС лишь с небольшим правом влияния на принятие решений, а также Великобритания по-прежнему вносит существенный вклад в европейский бюджет, не будучи в состоянии изменить иммиграционные ограничения;

- турецкая модель, в соответствии с которой для Великобритании устраняются внутренние тарифные барьеры в случае принятия правил регулирования ЕС, но при этом Великобритания не получает доступа ко всем рыночным секторам ЕС;

- швейцарская модель, по которой Великобритания и ЕС разрабатывают комплекс двусторонних соглашений, регулирующих доступ британцев к единому рынку в конкретных секторах; при этом

Великобритания подчиняется правовым нормам ЕС в конкретных секторах, но отдельно ведет переговоры об участии в Зоне свободной торговли.

Наиболее ощутимые последствия ожидаются для Британии и ЕС в таких областях, как финансовый сектор, промышленность, занятость (сфера труда) и миграция, международные отношения [12].

В частности, в контексте подписания соглашения о зоне свободной торговли между США и ЕС (Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнёрство) президент США Б. Обама отметил, что США не будут отдельно подписывать соглашение с Великобританией. Следует отметить, что фондовые индексы в Британии после референдума обвалились, покатались вниз и соответствующие показатели на европейских биржах. Руководство ЕС высказало пожелание о скорейшем выходе Британии из объединения.

Следует отметить, что Британии скорее подойдет собственный вариант продолжения сотрудничества с ЕС. Наиболее близким является для этой страны норвежский вариант – присоединение к Европейской экономической зоне при сохранении доступа к европейскому рынку, кроме части финансового сектора. Помимо этого, у Британии появляется возможность сохранить самостоятельность в области сельского хозяйства, права и внутренних дел, рыбной ловли. Великобритания может также последовать примеру Швейцарии, заключая отдельные договоры в области экономики с ЕС, может заключить таможенный союз с ЕС по примеру Турции с тем, чтобы сохранить доступ к европейскому рынку для своей промышленности, однако финансовый сектор не должен был получать такой доступ. Сохраняются также возможности разрыва отношений с ЕС при следовании правилам ВТО, однако остаются и варианты заключения соглашения о свободной торговле с тем, чтобы иметь возможность и влиять на решения ЕС [6, стр. 14].

Многие сторонники выхода из ЕС утверждают, что для Британии неприемлемы ни норвежский, ни швейцарский, ни турецкий варианты. Противники выхода из ЕС указывали на то, что Британии не дадут и особых условий сотрудничества с ЕС: ни Франция, ни Германия, ни другие западноевропейские страны в этом не заинтересованы. Эта группа политиков и граждан указывала и на то, что Норвегия, Швейцария и некоторые другие страны вынуждены платить определённые средства в общеевропейский бюджет, не имея при этом реальных рычагов воздействия на руководство ЕС и принимаемые им решения.

Сторонники выхода Британии из ЕС указывают на то, что с выходом из организации Великобритания может торговать с европейскими странами на тех же условиях, что и активные на европейском рынке США, Китай, Япония, Индия и другие страны. Однако британцы, по их мнению, могут более активно и самостоятельно развивать торгово-экономические отношения с этими странами и Россией. Помимо этого, с европейским рынком связаны крупные транснациональные компании, а малый и средний бизнес оживут с выходом Британии из ЕС, утверждают сторонники Brexit [6, стр. 24].

Подобным образом, изменения после выхода Великобритании из Евросоюза произойдут и в экономическом векторе двусторонних отношений. Экономисты предполагают, что в случае «мягкого выхода» Великобритании из Союза британская экономика может не досчитаться около 0,6% от своих реальных доходов [7, стр. 98].

Напротив, если произойдет более негативный сценарий, в соответствии с которым льготный режим торговли между Великобританией и ЕС будет упразднен, потери благосостояния британцев могут колебаться между 1,5 и 2,8%. Примечательно, что в таком контексте повторное введение тарифов со странами ЕС для Великобритании будет играть второстепенную роль в качестве снижения уровня благосостояния. На самом деле, новые британо-европейские тарифы, схожие с британо-американскими, практически не окажут большего негативного воздействия на экономику Великобритании.

Кроме того, Brexit может негативно сказаться на функционировании финансового центра в Лондонском Сити. В настоящее время многие европейские банки используют свои отделения в Сити для осуществления основных операций. Вместе с этим Великобритания является крупнейшим центром для иностранных филиалов в ЕС в качестве центра оптовых рыночных сделок [6, стр. 93]. Предполагается, что иностранные банки создают в Сити свои филиалы вместо дочерних компаний, контролируемых и регулируемых властями Великобритании, поскольку это снижает затраты на финансирование.

Возможно, Великобритания будет позволять европейским банкам открывать филиалы в Лондоне на прежних условиях. Однако неевропейские банки больше не смогут свободно учреждать свои дочерние компании в Лондоне, открывая затем свои сети в других столицах ЕС [8, стр. 25]. Соответственно, сотрудничество в финансовом секторе также подлежит пересмотру Великобритании и ЕС.

В то же время, 48% прямых иностранных инвестиций приходят в Британию из стран ЕС, только 24% из США и 28% из других стран. Противники выхода страны из ЕС указывали и на ограничения для финансового сектора страны, опасаются и последствий для автомобильной промышленности, которая весьма развита в Англии, однако почти полностью принадлежит иностранным компаниям. Приток мигрантов имеет положительный эффект для британской экономики, ведь они выполняют разные виды работ и выплачивают налоги в британскую казну. Помимо этого, выгодные торговые отношения с

Европой, а европейские страны являются ключевым торгово-экономическим партнёром Великобритании, остаются одним из приоритетов внешней политики Англии [4].

Помимо этого, противники выхода страны из ЕС указывают и на то, что Британия утратит интерес со стороны крупных транснациональных компаний. Европейские рынки ответят торговыми барьерами, а Британии и так придётся выплачивать часть средств для погашения общеевропейских обязательств, если страна захочет остаться на европейских рынках.

Британия может стать и менее интересной для США. Ведь американцы и их союзники нуждаются в надёжных партнёрах в рамках ЕС. Лишившись действенных рычагов влияния на Францию, Германию и европейскую бюрократию, Британия рискует остаться в определённой изоляции [4].

Следует отметить, что Британия и впрямь может стать более перспективным международным игроком: традиционно более тесные связи с англоязычными странами, в том числе и с США, развитие отношений не только со странами ЕС, но и с Китаем, Индией, Россией, Японией, странами Африки и Латинской Америки могут открыть новые перспективы перед британцами. Великобритания, в прошлом крупнейшая империя на свете, имеет большой потенциал развития. Одна из крупнейших экономик Европы и мира, Британия, несомненно, сумеет переориентировать свою экономическую политику, сохранив относительно тесные связи с континентом. Однако на это уйдёт время. Может быть ослаблен и такой важный партнёр Британии, как Европа [6, стр. 19].

Безусловно, выход из ЕС скажется и на иммиграционном вопросе в Великобритании. Представляется, что целесообразным было бы позволить мигрантам из ЕС остаться в Великобритании, поскольку это защитило бы права британцев, проживающих за рубежом. На самом же деле британское правительство обещает выслать европейских резидентов, не входящих в Европейскую экономическую зону [11]. Действительно, иммиграционные вопросы были одними из главных причин нарастающей антипатии к ЕС со стороны британцев, поэтому возможный негативный исход нахождения европейских работников в Великобритании не должен вызывать удивления.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что на рынке труда может наблюдаться отток различных специалистов из других государств. Британцы уже не готовы выполнять различные, не престижные с их точки зрения, работы. Противники выхода Британии из ЕС указывают и на проблемы проживания британцев в европейских странах и европейцев в Великобритании.

При этом для Европейского Союза выход Британии может усугубить не только экономический, но и политический кризис: ряд стран ЕС всё более не готовы нести издержки, связанные с финансированием экономик стран-должников. Страны-должники, в свою очередь, раздражены политикой ЕС, финансовой зависимостью от крупных, в том числе и европейских, банков. По мнению киевского политолога А. Ваджры, ЕС изначально представлял собой экономическую альтернативу англо-саксонскому Западу, формируемую финансово-промышленными кругами Франции и Германии. При этом европейским экономическим элитам, полагает исследователь, совсем нет дела до других стран и народов [2, с. 463].

В 2015 г. Греция, например, на референдуме отвергла план финансово-экономической стабилизации, предложенный странами-донорами. И, несмотря на то, что после этого в стране сменилось правительство и план всё же реализуется, европейское единство весьма непрочное, поскольку весьма различны и условия социально-экономического развития разных членов ЕС. Социально-экономическое неравенство, различия в национальном менталитете вынуждают страны-доноры расходовать больше, а экономически менее развитые страны всё более становятся аутсайдерами. Раздираемая экономическими противоречиями Европа имеет и противоречия по вопросам урегулирования миграционного кризиса, который усугубил в ноябре 2015 г. прочие негативные тенденции в ЕС [6, стр. 19].

ЕС, однако, может стать более единым в проведении внешней и экономической политики. Британия, страны Центральной и Восточной Европы являются странами проамериканской ориентации. США опасаются, что степень их влияния на Европу с выходом Британии может снизиться. Кроме того, Британия будет нуждаться и в развитии отношений с Россией, становясь и более независимым игроком на внешней арене [5]. ЕС также может стать более независимым от США объединением, возможны варианты оптимизации экономической политики, реформирования ЕС и обретения им новых исторических перспектив. Уже сегодня вновь говорится, в частности, о реальных перспективах формирования новой европейской армии.

На данный момент, помимо миграционного кризиса и выхода Британии из ЕС, в Европе имеются разногласия по вопросам долгов и антироссийских санкций. И если антироссийские санкции продавливаются США и согласуются европейскими правительствами, то экономическая дифференциация, усугублённая выходом Британии из ЕС, может в перспективе сыграть с Европой роковую роль. ЕС лишается одной из стран-доноров, второй экономики объединения. Нарастают финансово-экономические противоречия.

Помимо Британии, ЕС имеет проблемы не только с Грецией, но и с различными партиями евроскептиков в ряде стран. Британия может оказаться только первым государством, стремящимся выйти из ЕС. Лидер французских националистов М. ля Пен приветствовала решение британского народа,

отметив, что подобный референдум следует провести и во Франции. Кризисные явления в Европе проявились и в процессе принятия европейской Конституции в 2004 г., смысл в которой отпал после отклонения Конституции на референдумах в Нидерландах и Франции [3, стр. 88].

Какие же последствия могут возникнуть для России после выхода Великобритании из ЕС?

От прошедшего референдума в Великобритании зависят стратегические приоритеты экономики России. Российская экономика тесным образом связана с ЕС и экономикой Великобритании, поэтому все допустимые изменения автоматически отразятся на России.

Согласно статистическим данным, ЕС остается одним из ведущих партнеров Москвы, так как в 2015 году на него приходилось около 47% российской внешней торговли, около 250 млрд долларов США. Доля Великобритании в торговле незначительна, но потрясения основ экономики ЕС в результате Brexit может понести как прямые, так и косвенные издержки для России.

В первую очередь это связано с такими российскими партнерами как Голландия и Кипр. По оценкам ведущих экономистов, Кипр и Голландия имеют наиболее тесные внешнеторговые отношения с Великобританией. Следует отметить, что в 2010-2011 годах, чтобы защитить средства различных российских офшорных предприятий на Кипре, Россия оказала этой стране помощь – льготный кредит в размере 2,5 млрд долларов США.

Во-вторых, инвестиционная сфера подвергается высокому риску. Торговая война, которая может начаться между Великобританией и ЕС, ставит под угрозу инвестиции России в Великобританию, Голландию и на Кипр. Прямые накопленные инвестиции России в Великобританию в 2015 году составляли около 9,6 млрд долларов, при этом 61 млрд долларов находится в офшорах Британских Виргинских островов. Российские инвестиции в размере 20 млрд долларов находится на Кипре, 19,6 млрд долларов – в Голландии.

Особое влияние Brexit оказывает на сохранность золотовалютного запаса в России, который является третьем в мире по размеру. Более 82% данного запаса являются инвестициями в ценные бумаги иностранных государств и размещено в зарубежных государственных банках. Доля ЕС в этих ценных бумагах около 63%, а Великобритании в отдельности – около 9,5%. Нельзя не отметить, что 42% всех золотовалютных запасов России номинированы только в евро. На сегодняшний день текущая стоимость запасов оценивается ведущими специалистами в 375 млрд долларов США, однако в результате изменений в экономиках, связанных с Brexit, золотовалютные запасы России могут несколько обесцениться.

По моему мнению, Лондон останется одним из самых популярных финансовых центров после выхода из ЕС. Уже с 1990-х годов ведущие российские компании, такие как «Газпром», «Роснефть», «Лукойл», «Татнефть», «Мегафон», «Русарго», «Билайн», Сбербанк, начали торговаться на Лондонской фондовой бирже. На сегодняшний день 19% биржи занимают компании из СНГ. «Газпром» входит в тройку лидирующих компаний по капитализации уже несколько лет. Если события будут развиваться в противоположном направлении, то российские компании начнут выводить свои акции и капитал. В последнее время российские компании переводят свои акции на азиатские биржи, в таких крупных городах, как Шанхай, Гонконг и Сингапур, при этом несколько компаний провели делистинг с Лондонской биржи.

Одним из отрицательных последствий Brexit для России может стать падение ценовых котировок, так как сырье – это высокорисковый актив, из которого спекулятивный капитал будет выходить массово.

17 июня в интервью Bloomberg глава Сбербанка Герман Граф назвал возможные негативные последствия выхода Великобритании из ЕС: «ВВП России может сократиться на 1%, возможно падение акций российских компаний на 5-10%. Это отрицательно скажется на экономике в целом, а в частности на обменном валютном курсе и на инвестиционном сотрудничестве».

В качестве заключения следует отметить, что наиболее благоприятной для Великобритании моделью из вышеперечисленных представляется швейцарская, ведь именно в ней учитываются скорее британские, чем европейские интересы. Наоборот, предпочтительной моделью для ЕС выступила бы турецкая, поскольку в этом случае Великобритания приняла бы правила игры со стороны Союза.

В любом случае потенциальное устройство новых британо-европейских отношений может потребовать продолжительных переговоров и значительных затрат с обеих сторон. Поэтому отсутствие ясности в отношении того, каким в будущем окажется политический диалог между Великобританией и ЕС, может стать одной из причин осложнения выхода Великобритании из Союза и затягивания этого процесса.

Более того, выход Британии из ЕС усугубляет экономический и политический кризис в Европе. Теракты и иммигрантский кризис ноября – декабря 2015 г. также выступили катализатором принятия англичанами подобных решений на референдуме. Падение биржевых показателей в Англии и по всей Европе в результате референдума о выходе из ЕС становится только одним из экономических последствий таких решений британцев.

Геополитически и экономически ЕС теряет важного партнёра, одного из ключевых членов ЕС. Международный авторитет организации, несомненно, снизится. Однако сохраняются возможности и перспективы реформирования, перехода к более крупным формам объединения. Договоры о свободной торговле с Британией могут дать возможность выхода на новые витки интеграции и в Европе, и с Британией.

Литература

1. *Минаев М.* Внешнеполитическая стратегия кабинета Кэмерона // Политический журнал. 2010. № 2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=40&tek=8803&issue=231/> (дата обращения 05.10.2016).
2. *Морозов А.М.* Факторы формирования политики Великобритании в отношении ЕС: Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04 / Морозов Артемий Михайлович; Государственный университет «Высшая школа экономики». М., 2008.
3. Costs and benefits of a United Kingdom exit from the European Union // *Global Economic Dynamics*, 2015. 62 pp.
4. David Cameron announces his resignation // *The Telegraph*, 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.telegraph.co.uk/news/2016/06/24/david-cameron-announces-his-resignation---full-statement/> (дата обращения 05.10.2016).
5. Five consequences of the UK's exit from the EU // *Financial Times*, 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ft.com/content/b1a2d66e-3715-11e6-9a05-82a9b15a8ee7/> (дата обращения 05.10.2016).
6. *Irwin G.* Brexit: the impact on the UK and the EU // *Global Council*. London, 2015. 44 pp.
7. The economic consequences of leaving the EU // *Centre for European Reform*, 2014. 94 pp.
8. *Cox P.* Europe after Brexit / Pat Cox. Lausanne: Fond. Jean Monnet pour l'Europe, 2016. 27 с.
9. *Уткин А.И.* Вызов Запада и ответ России. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://fanread.ru/book/3841448/> (дата обращения: 12.12.2016).
10. *Андреевских П.А.* Территориально-отраслевые сдвиги в промышленности постиндустриальной Великобритании. Автореферат дис. ... канд. геогр. наук: 25.00.24 Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география. СПб, 2014. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://diss.seluk.ru/av-zemlya/642246-1-territorialno-otraslevie-sdvigi-promishlennosti-postindustrialnoy-velikobritanii.php/> (дата обращения: 12.12.2016).
11. *Ваджра А.* Путь зла. Запад: матрица глобальной гегемонии. Книга-расследование (предисл. Калашникова М.). М.: АСТ Астрель, 2007 г. 544 с.
12. Какими последствиями грозит выход Британии из ЕС? [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/uk/2016/02/160217_britain_and_eu_brexit_debate/ (дата обращения 10.10.2016).