

PROBLEMS OF SETTLEMENT OF AMICABLE AGREEMENT IN THE CASE OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY)

Kabanova O.Yu. (Russian Federation) Email: Kabanova429@scientifictext.ru

*Kabanova Olga Yurievna – First Category Legal Counsel,
JSC "VNIIRA", SAINT-PETERSBURG*

Abstract: the article discusses about provisions of the Russian Federal law "On insolvency (bankruptcy)" on the conclusion of an amicable agreement between the debtor and creditors; is been considered the Russian current legal practice, explores the question of conclusion and execution of such agreements; draws attention to the problems of creditors dishonesty and abuse of creditors rights, focuses on the issues about questions creditors and the debtor affiliation, suggests ways of resolving disputes.

Keywords: insolvency (bankruptcy), the settlement agreement, the enforceability of a settlement agreement, the balance of interests of the debtor and creditors, the abuse of the right, affiliation.

ПРОБЛЕМЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Кабанова О.Ю. (Российская Федерация)

*Кабанова Ольга Юрьевна - юрисконсульт 1 категории,
АО «ВНИИРА», Санкт-Петербург*

Аннотация: в данной статье анализируются нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующие вопрос заключения мирового соглашения между должником и кредиторами; рассматривается действующая судебная практика, рассматриваются проблемные вопросы заключения и исполнения мирового соглашения, обращается внимание на недобросовестность и злоупотребление правами кредиторов, акцентируется внимание на вопросах аффилированности кредиторов и должника, предлагаются пути решения спорных вопросов.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), мировое соглашение, исполнимость мирового соглашения, баланс интересов должника и кредиторов, злоупотребление правом, аффилированность.

Разрешение спора самими сторонами на взаимовыгодных для них условиях путем утверждения мирового соглашения широко применимо в исковом производстве, в административном производстве, и в производстве по делам о несостоятельности (банкротстве). Однако в последней категории дел мировое соглашение является не просто способом разрешения спора, а фактически восстановительной процедурой. В данной категории дел оно применяется для целей сохранения должника, восстановления его платежеспособности и сохранения как самостоятельного хозяйствующего субъекта.

Несмотря на то, что многие исследователи относят мировое соглашение к числу восстановительных процедур, количество дел, по которым прекращается производство по делам о несостоятельности (банкротстве) в связи с заключением мирового соглашения, довольно невелико.

В России регулирование данного вопроса несколько упрощено и фактически не подвергалось реформированию с момента принятия Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [1] (далее – Закон о банкротстве). В 2005 году Президиум ВАС РФ выпустил информационное письмо от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» [2] (далее — Информационное письмо), которое до сих пор является единственным разъяснительным документом, которым можно руководствоваться, когда в ходе производства по делу рассматривается вопрос о заключении мирового соглашения.

Отличительной особенностью заключения мирового соглашения в деле о банкротстве является тот факт, что для его утверждения не требуется согласия всех конкурсных кредиторов. «Решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника» [1] (п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве).

Однако необходимо также обратить внимание, что процедура несостоятельности (банкротства) в первую очередь имеет своей целью достижение баланса интересов должника и всех его кредиторов и так как мировое соглашение считается одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, то оно должно обеспечивать данный баланс интересов.

На данное обстоятельство указывал и Конституционный суд РФ, который в постановлении от 22.07.2002 № 14-П [3] подчеркнул, что мировое соглашение в деле о банкротстве следует рассматривать именно как разумный компромисс, к которому пришли большинство кредиторов и должник. Такой взгляд на этот институт получил признание и в практике ВАС РФ [2] (п. 18 Информационного письма).

Согласно пункту 1 Информационного письма [2], Президиум ВАС РФ указывает, что «мировое соглашение может распространяться только на кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов».

Также, согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [4] «кредиторы по текущим платежам и неденежным обязательствам вправе предъявить свои требования в полном объеме после утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу».

Таким образом, условия, содержащиеся в мировом соглашении, заключенном в рамках дела о банкротстве, распространяются лишь на требования, которые включены в реестр на дату проведения собрания кредиторов, которое приняло решение о заключении мирового соглашения.

Согласно п. 11 Информационного письма [2], ВАС РФ разъяснил арбитражным судам, что необходимо «перед утверждением мирового соглашения проверить, не будут ли в результате его заключения поставлены в худшее положение по сравнению с участниками мирового соглашения иные кредиторы должника, на которых не распространяются условия мирового соглашения».

Соответственно кредитор, требования которого не включены в реестр требований кредиторов на дату принятия собранием кредиторов решения о заключении мирового соглашения, не имеет правовых оснований для обжалования определения арбитражного суда об утверждении мирового соглашения, т.к. права данного лица заключенным и утвержденным судом мировым соглашением не нарушены. Однако необходимость распространения условий мирового соглашения на всех кредиторов указывалась в своих трудах еще Г.Ф. Шершеневичем [5, с. 455-456].

Отсутствие в Законе о банкротстве норм, регулирующих вопрос последствий невключения требования в реестр требований кредиторов в случае заключения кредиторами мирового соглашения, а также норм, защищающих должника от недобросовестных кредиторов, умышленно не включившихся в реестр, приводит на практике к многочисленным противоречиям. Имеют место ситуации, когда недобросовестный должник, взыскивая свою, по сути, реестровую задолженность в порядке общего искового производства, ставит под угрозу возможность исполнения мирового соглашения, а в целом и восстановление платежеспособности должника. Все это ставит под сомнение исполнимость мирового соглашения, и, как следствие, сводит к минимуму количество мировых соглашений, заключаемых в рамках дел о несостоятельности (банкротстве).

В целях недопущения злоупотребления правами одних кредиторов в ущерб интересам других кредиторов и должника необходимо распространение условий мирового соглашения на требования кредиторов аналогичные по своей правовой природе, но по какой – то причине своевременно не включённых в реестр, либо не заявивших своих требований [6, с. 34-36]. Данное обстоятельство может быть действительным решением таких ситуаций.

Также одной из проблем, с которой сталкиваются стороны при заключении мирового соглашения в ходе производства по делу о несостоятельности (банкротстве), является аффилированность должника и кредиторов, заключивших мировое соглашение. Проблема участия в деле о банкротстве аффилированных лиц с должником кредиторов, имеющих одного с должником учредителя (акционера), стоит в последнее время в российской юридической практике достаточно остро. Основаниями для данных требований является задолженность, чаще всего основывающаяся на обычных общехозяйственных договорах, к примеру, займа, лизинга и т.д. Данные кредиторы подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов и могут участвовать в деле о банкротстве наравне с иными кредиторами, в том числе и голосовать за утверждение мирового соглашения. При этом у кредитора, аффилированного с должником, фактически отсутствует заинтересованность в реальном взыскании имеющейся задолженности, так как он действует не только в своем интересе, но и в интересе должника.

Наличие связи между кредиторами и должником является поводом усомниться в направленности заключенного мирового соглашения на достижение разумного компромисса между интересами всех кредиторов, как того требует действующее законодательство. В судебной практике имеются случаи, когда кредитор, обладая большинством голосов, утверждал мировое соглашение, предполагающее прощение 99% долга (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-46691/2012 от 27.01.2016; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-13368/2009 от 09.04.2015). Вопрос об аффилированности кредиторов, утвердивших мировое соглашение, в судебной практике также является обстоятельством, свидетельствующим о неразумности и необоснованности мирового соглашения при его утверждении в рамках дела о банкротстве (Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-90028/2012 от 24.05.2016,

Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А21-8862/2014 от 01.10.2015, по делу № А42-8053/2008 от 20.02.2016, Арбитражного суда Уральского округа по делу № А60-48393/2014 от 02.03.2016). Также суды отказывают в утверждении мирового соглашения, мотивируя тем, что аффилированный кредитор вообще не имел права голосовать за его утверждение (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.04.2005 № Ф04-8767/2004(9132-А75-21)).

В данном случае показательным является Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2016 № 305-ЭС16-1045 по делу № А40-95123/2014, в котором суд отменил акты нижестоящих судов, утвердивших мировое соглашение, предполагающее отсрочку уплаты основного долга на 6 лет, а неустоек - на 11 лет, в связи с отсутствием экономического обоснования этих условий. Также ВС РФ указал, что «если за утверждение мирового соглашения голосовали связанные с должником кредиторы (например, его аффилированные лица или поручители по обязательствам должника), то они обязаны доказать, что голосовали в интересах всех кредиторов как гражданско-правового сообщества, а не в интересах должника» [7].

С учетом распространенности данных схем в российской юридической практике, решением данной проблемы является введение в российское законодательство о банкротстве правил, которые предполагали бы «понижение» в реестре требований кредиторов всех требований учредителей, директоров, акционеров, материнских, дочерних компаний, а также иных аффилированных лиц должника, независимо от оснований их возникновения. Данный подход, с одной стороны, защитил бы интересы кредиторов, а с другой стороны не ограничивал свободу усмотрения платежеспособного должника и его учредителей [8].

Список литературы / References

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017). [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»/ (дата обращения: 25.06.2017).
2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ № 3, 2006.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2002 № 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств». [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»/ (дата обращения: 25.06.2017).
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. № 6, 2003.
5. *Шершеневич Г.Ф.* Конкурсный процесс. М.: Статут, 2000. С. 455, 456.
6. *Аутлева Р.В.* Некоторые проблемы «исполнимости» мирового соглашения в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) // Российская юстиция, 2014. № 6. С. 34 – 36.
7. Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2016 № 305-ЭС16-1045 по делу № А40-95123/2014. [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»/ (дата обращения: 25.06.2017).
8. Сам себе кредитор: статус кредитора, аффилированного с должником, в деле о банкротстве [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2016/7/19/sam_sebe_kreditor_status_kreditora_affilirovannogo_s_dolzhnikom_v_dele_o_bankrotstve/ (дата обращения: 13.07.2017).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Federal Law. № 127-FZ of October 26, 2002 (as amended on 03.07.2016) "On Insolvency (Bankruptcy)" (with amendment and additional entry, effective as of 01/01/2017). [Electronic resource]. Reference and legal system "ConsultantPlus"/ (date of access: June 25, 2017).
2. Information letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. № 97 of December 20, 2005 "Review of the Practice of Considering by Arbitration Courts of Disputes Related to the Conclusion, Approval and Dissolution of World Agreements in Insolvency (Bankruptcy) Cases" // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. № 3. 2006.
3. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 22.07.2002. № 14-P. "On the case on the verification the constitutionality of a number of provisions of the Federal Law". On the Restructuring of

Credit Organizations", paragraphs 5 and 6 of Article 120 of the Federal Law". On Insolvency (Bankruptcy)" in connection with complaints Citizens, the complaint of the regional public organization "Association for the Protection of the Rights of Shareholders and Depositors" and the complaint of OJSC "Voronezh Design Bureau of Antenna-Feeder Devices". [Electronic resource]. ConsultantPlus Information and Legal System/ (date of access: 25.06.2017).

4. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 08.04.2003 No. 4 "On certain issues related to the enactment of the Federal Law" On Insolvency (Bankruptcy) "// Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. № 6, 2003.
5. *Shershenevich G.F.* Competition process. M.: Statute, 2000. S. 455, 456.
6. *Autleva R.V.* Some problems of the "feasibility" of an amicable agreement in the framework of insolvency (bankruptcy) cases // The Russian Justice, 2014.№ 6. P. 34-36.
7. The definition of the Supreme Court of the Russian Federation of 05.05.2016 № 305-ES16-1045 in the case № A40-95123 / 2014. [Electronic resource]. Reference and legal system "ConsultantPlus"/ (date of access: June 25, 2017).
8. The creditor of himself: the status of a creditor affiliated with the debtor in the bankruptcy case. [Electronic resource]. URL: https://zakon.ru/blog/2016/7/19/sam_sebe_kreditor_status_kreditora_affilirovannogo_s_dolzhnikom_v_dele_o_bankrotstve/ (date of access: 13.07.2017).