

# TO THE QUESTION OF THE CONTENT OF THE STATE POLICY OF COUNTERACTION TO THE CRIMINAL BANKRUPTCY Snakin G.K. (Russian Federation) Email: Snakin444@scientifictext.ru

*Snakin Grigory Konstantinovich - Master's Student,  
HIGHER SCHOOL OF PUBLIC AUDIT,  
MOSCOW STATE UNIVERSITY, MOSCOW*

**Abstract:** *the article is devoted to the research of the specificity and content of the state policy of counteraction to the criminal bankruptcy in the context of the financial security of the state. The article focuses on the practical and theoretical problems of the existing mechanism of counteraction the criminal bankruptcy in Russia, as well as its ability to counter the adverse effects contributing to bankruptcy crimes. During the analysis of the doctrinal provisions and practical comments the author concluded that the functioning of the mechanism of responsibility in bankruptcy is ineffective, that currently poses a serious threat to the financial security of the state and also creates additional risks for all participants in bankruptcy proceedings.*

**Keywords:** *state financial security, financial sovereignty, state policy, criminal bankruptcy, bankruptcy frauds.*

## К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КРИМИНАЛЬНОМУ БАНКРОТСТВУ Снакин Г.К. (Российская Федерация)

*Снакин Григорий Константинович — студент магистратуры,  
Высшая школа государственного аудита,  
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва*

**Аннотация:** *статья посвящена исследованию специфики и содержания государственной политики противодействия криминальному банкротству в контексте финансовой безопасности государства. Основное внимание отведено практическим и теоретическим проблемам существующего механизма противодействия криминальным банкротствам в России и его возможностям противодействия неблагоприятным последствиям, возникающим при совершении преступлений в сфере банкротства. В ходе анализа доктринальных положений и практических замечаний автором сделан вывод о неэффективности функционирования механизма ответственности в сфере несостоятельности, которая в настоящее время является серьезной угрозой для финансовой безопасности государства, а также создает дополнительные риски для всех участников банкротных процедур.*

**Ключевые слова:** *финансовая безопасность государства, финансовый суверенитет, государственная политика, криминальное банкротство, преступления в сфере банкротства.*

УДК 343.3/7

В условиях прогрессирующего кризиса вопрос создания эффективных механизмов противодействия криминальным банкротствам приобрел общественно-государственное значение и стал одной из наиболее актуальных задач по обеспечению безопасности экономической деятельности в Российской Федерации. В соответствии с новой концепцией экономической безопасности страны, утвержденной в 2017 году, противодействие криминальным банкротствам стало одной из приоритетных задач, направленных на обеспечение финансовой безопасности и сокращение угроз финансовому суверенитету государства [1].

Преступления в сфере банкротства являются существенной составляющей экономических преступлений, поскольку их совершение наносит ущерб не только отдельным участникам экономических отношений, но и всей экономической системе государства [2, с. 32-33]. Указанные факторы позволяют на современном этапе говорить о криминальных банкротствах как одной из угроз финансовой безопасности государства.

Формирующаяся в современных условиях государственная политика, направленная на создание механизмов противодействия криминальным банкротствам, требует глубокого научного осмысления. Законодательство, регламентирующее процедуры банкротства в Российской Федерации, является одной из наиболее часто реформируемых направлений правового регулирования. С момента принятия действующего федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» поправки в него вносились уже 88 раз.

В подобных условиях уголовное законодательство, отличающееся значительно большей стабильностью правового регулирования, безусловно, не способно своевременно отражать все актуальные изменения специального законодательства. Данная тенденция определяет как необходимость актуализации норм уголовного законодательства, устанавливающих ответственность за совершение преступлений в сфере банкротства, так и подробного и исчерпывающего исследования механизмов противодействия криминальным банкротствам, направленных на реализацию одной из приоритетных задач по обеспечению экономической безопасности государства [3, с. 4].

Создание единого и эффективного механизма противодействия криминальным банкротствам является объективной необходимостью. Вместе с тем, для реализации данной цели необходима объективная и полная

оценка рисков, связанных с осуществлением преступлений и правонарушений в сфере банкротства, для финансово-экономической системы страны, а также выявление новых способов совершения преступлений в сфере банкротства. Комплексный подход, на наш взгляд, позволит обеспечить экономическую безопасность государства, а также защитить участников банкротных процедур и заинтересованных лиц от возможных негативных последствий криминальных банкротств.

Существующая система правового регулирования института несостоятельности (банкротства) характеризуется значительным числом пробелов и противоречий между нормативными правовыми актами, относящимися к разным отраслям законодательства. Ряд дискуссионных вопросов обусловлен действующей системой правового регулирования ответственности в сфере банкротства, в частности, относительно содержания и квалифицирующих признаков т.н. «криминальных банкротств» – деяний, ответственность за совершение которых установлена ст.ст. 195-197 Уголовного кодекса РФ.

Более того, в российской правовой науке и практической деятельности отсутствует единый подход к определению соотношений понятий «несостоятельность», «банкротства» и «криминальное банкротство». Дискуссионными также являются вопросы о возможности установления юридической ответственности за злоупотребления правом, совершаемые в ходе банкротства [4, с. 142], а также криминализации ряда деяний, совершаемых арбитражными управляющими — одними из основных субъектов банкротных процедур [5, с. 36-39].

Одновременно с этим существенными препятствиями для разработки модели эффективного противодействия криминальным банкротствам выступают нехватка достоверной и полной статистики преступных банкротств, отсутствие универсальной методологической базы по определению ущерба, причиненного в результате совершения рассматриваемых деяний, а также значительный разрыв между нормами об ответственности в сфере банкротства и положениями специального законодательства о банкротстве, направленного на защиту прав и законных интересов участников банкротных процедур [6, с. 2].

Также следует отметить, что совершение преступлений в сфере банкротства зачастую связано с осуществлением иных деяний, наказание за которые предусматривается уголовным законом [7]. Нередко криминальные банкротства также сопровождаются налоговыми преступлениями, преступлениями в сфере внешнеэкономической деятельности, преступлениями против собственности, а также иными уголовно-наказуемыми деяниями.

В совокупности данные деяния имеют чрезвычайно высокую общественную опасность и создают угрозу экономической системе государства и ее безопасности, подрывая тем самым финансовый суверенитет государства.

Актуальное состояние ответственности за совершение преступлений в сфере несостоятельности свидетельствует об отсутствии полноценного механизма противодействию криминальным банкротствам [8, с. 135]. Уголовная ответственность за данные деяния ограничена тремя статьями Уголовного кодекса РФ, которые в полной мере не охватывают возможные варианты преступных деяний при банкротстве.

Более того, уголовный закон ставит перед правоприменителем целый ряд дополнительных вопросов о корректном толковании законодательных норм, оценке эффективности их применения при реализации механизма противодействия криминальным банкротствам. Низкий уровень уголовно-правовой защиты отношений, складывающихся в связи с несостоятельностью, оказывает негативное воздействие на финансовую безопасность государства. Нормы уголовного закона в настоящее время не способны в полной мере обеспечить соблюдение и защиту прав и законных интересов участников банкротных процедур.

С учетом изложенного, вопрос создания и внедрения эффективного механизма реализации государственной политики противодействия криминальным банкротствам приобретает особую актуальность.

Особое место при разработке данного механизма и его инструментария, по нашему мнению, следует уделить вопросам ответственности за преступные банкротства, их регламентации и квалификации. Сам же механизм противодействия совершению преступлений в сфере несостоятельности должен включать не только нормативно-правовые, но и социально-экономические и организационно-правовые мероприятия. Указанные направления способны оказать значительное влияние на формирование механизма противодействия криминальным банкротствам и, в конечном счете, обеспечить финансовую безопасность государства.

#### *Список литературы / References*

1. Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ, 2017. № 20. Ст. 2902.
2. Кузнецов А.П. Глава 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности»: проблемы применения, необходимость модернизации // Новеллы уголовного законодательства и судебной практики по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ). Ярославль, 2012. С. 31-44.
3. Краснов Д.Г. Государственная политика противодействия криминальному банкротству: монография. Н. Новгород, 2008. 168 с.

4. Прудникова А.Е., Ложкин В.В. Ответственность за воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2016. № 3. С. 142-144.
5. Карнаух И.В. Перспективы ограничения ответственности арбитражного управляющего // Стратегические решения и риск-менеджмент, 2017. № 3. С. 36-39.
6. Демченко А.А., Криводедова А.Ю. Проблема банкротства юридических лиц в России // Научный вестник Крыма, 2018. № 2. С. 1-6.
7. Арутюнян К.С. Криминальное банкротство: цели и особенности совершения // Юридическая работа в кредитной организации, 2010. № 2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.reglament.net/bank/legal/2010\\_2/get\\_article.htm?id=754/](http://www.reglament.net/bank/legal/2010_2/get_article.htm?id=754/) (дата обращения: 19.01.2019).
8. Иванова А.Б. Понятие противодействия криминальному банкротству и общая характеристика его направлений // Государственная служба и кадры, 2018. № 2. С. 134-136.